



Kryteria i zasady oceny



Kryteria i zasady oceny

Marzec 2024





Ocena Wstępnej Propozycji Projektu - etapy

Ocena WPP jest dwuetapowa i składa się z oceny **formalnej i merytorycznej**.

**Jedynym sposobem doręczania korespondencji do KIK-OP
jest ePUAP (skrytka MFiPR: ePUAP: /MIR/SkrytkaESP).**

KIK-OP kierując pismo przez system ePUAP przesyła jego kopię na adres e-mail osoby do kontaktu wskazany we wniosku o dofinansowanie. Przesłanie kopii informacji przez KIK-OP na adres e-mail, zgodnie ze zdaniem poprzedzającym, ma charakter wyłącznie pomocniczy. Terminy należy liczyć od dnia otrzymania pisma wysłanego przez KIK-OP przez system ePUAP.



Ocena formalna WPP

- dokonywana jest przez KIK-OP **na zasadzie spełnia/nie spełnia** dla każdego z kryteriów.
- dzieli się na **ocenę formalną projektu** (część A wniosku) i **ocenę formalną każdego działania** (część B wniosku).

Wykaz elementów podlegających ocenie formalnej zawiera karta oceny formalnej, stanowiąca załącznik nr 6 do Regulaminu, dostępna na stronie: www.programszwajcarski.gov.pl



Kryteria oceny formalnej WPP - część A wniosku

(niepodlegające uzupełnieniu)

1. Wnioskodawca **jest podmiotem uprawnionym** o ubieganie się o dofinansowanie (znajduje się na liście 139 miast średnich tracących funkcje społeczno-gospodarcze);
2. Wniosek złożono **w terminie** wskazanym w Regulaminie naboru;
3. Wniosek złożono **na odpowiednim formularzu aplikacyjnym**;
4. Wniosek złożono **w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym** przez osobę/y upoważnioną/e do reprezentowania wnioskodawcy na adres elektronicznej skrzynki podawczej Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, za pośrednictwem portalu ePUAP;
5. **Kwota dofinansowania mieści się w kwocie wskazanej w Ogłoszeniu** o naborze w przedziale między kwotą minimalną i maksymalną;
6. **Termin realizacji projektu mieści się w terminie wskazanym** w Ogłoszeniu o naborze;
7. Wniosek jest **ostatnim wnioskiem wnioskodawcy złożonym w terminie**.

Niespełnienie któregokolwiek z powyższych kryteriów powoduje negatywną ocenę wniosku bez konieczności przeprowadzenia dalszej oceny formalnej!



Kryteria oceny formalnej WPP - część A wniosku

(podlegające uzupełnieniu)

1. Wniosek **został kontrasygnowany przez skarbnika gminy** (lub osobę przez niego upoważnioną);
2. Do złożonego wniosku **zostały załączone obligatoryjne załączniki:**
 - **dokument potwierdzający upoważnienie osoby podpisującej wniosek** o dofinansowanie do reprezentacji miasta – dla każdej z osób odrębnie, jeżeli wniosek podpisuje inna osoba niż prezydent/burmistrz,
 - **dokument potwierdzający upoważnienie osoby kontrasygnującej wniosek w imieniu skarbnika gminy**, jeżeli wniosek jest kontrasygnowany przez inną osobę niż skarbnik gminy,
 - **list/y intencyjny/e podpisany/e przez miasto i partnera/ów krajowego/ych (jeśli dotyczy),**
 - dokumenty potwierdzające **upoważnienie osób podpisujących list intencyjny ze strony partnera/ów krajowego/ych i miasta (jeśli dotyczy).**



Kryteria oceny formalnej WPP - część B wniosku

(podlegające uzupełnieniu)

Do fiszki działania zostały dołączone obligatoryjne załączniki:

1. wszystkie prawomocne pozwolenia na budowę niezbędne dla realizacji działania o wartości równej lub większej niż 35% wartości dofinansowania wszystkich działań podstawowych, składających się na wstępną propozycję projektu.

W przypadku nieuzupełnienia braku w wyznaczonym przez KIK-OP terminie Wstępna Propozycja Projektu jest oceniona negatywnie!



Kryteria oceny formalnej WPP – część B wniosku

(podlegające uzupełnieniu)

Do fiszki działania zostały dołączone obligatoryjne załączniki (cd):

2. dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (art. 59 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094) i rozporządzenie Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839)) – **prawomocna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach;**
3. dla przedsięwzięć, o których mowa w art. 59 ust. 2 ww. Ustawy - **prawomocną decyzję lub zgłoszenie, co do którego organ nie wniósł sprzeciwu**, o których mowa w art. 96 ust. 1 ww. ustawy, o ile przedsięwzięcie nie posiada decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
4. dla pozostałych przedsięwzięć - **oświadczenie wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem, że przedsięwzięcie nie oddziałuje na obszar Natura 2000;**

W przypadku nieuzupełnienia braku w wyznaczonym przez KIK-OP terminie działanie, którego dotyczą wymagane załączniki jest odrzucone!



Kryteria oceny formalnej WPP - część B wniosku

(podlegające uzupełnieniu)

Kryteria formalne w części B wniosku o dofinansowanie podlegające uzupełnieniu

Do fiszki działania zostały dołączone obligatoryjne załączniki (cd):

5. **oświadczenie (oświadczenia) o kwalifikowalności VAT** (odrębnie dla każdego podmiotu realizującego działanie);
6. **test (testy) pomocy publicznej** (obejmujący(e) wszystkie działania/poddziałania).

W przypadku nieuzupełnienia braku w wyznaczonym przez KIK-OP terminie działanie, którego dotyczą wymagane załączniki jest odrzucone!



Prawomocność decyzji

Wnioskodawca załącza do wniosku **kopie prawomocnych decyzji lub zgłoszeń, co do których organ nie wniósł sprzeciwu.**

Prawomocność decyzji musi zostać **potwierdzona przez organ wydający decyzję, np. pieczęcią na decyzji albo stosownym zaświadczeniem.** W fiszce działania wnioskodawca składa oświadczenie potwierdzające, że organ nie wniósł sprzeciwu w stosunku do zgłoszeń, o których mowa w punkcie 3 (na poprzednim slajdzie).

W razie stwierdzenia braków w zakresie powyższych warunków formalnych KIK-OP wzywa wnioskodawcę do uzupełnienia w terminie 7 dni.

Dokumenty uzupełniane przez wnioskodawcę muszą potwierdzać spełnienie warunków formalnych **najpóźniej na dzień wysłania uzupełnienia** przez wnioskodawcę.



Wniosek o ponowną ocenę formalną WPP

KIK-OP przesyła Wnioskodawcy informację o negatywnej ocenie Wstępnej propozycji projektu wraz z uzasadnieniem.

Wnioskodawca może, w terminie 4 dni roboczych od dnia otrzymania z KIK-OP informacji o negatywnej ocenie, złożyć wniosek o ponowną ocenę formalną, wskazując kwestionowany zakres i uzasadniając swoje stanowisko.

KIK-OP dokonuje ponownej oceny formalnej i podejmuje ostateczną decyzję o wyniku oceny. O wynikach ponownej oceny informuje pisemnie wnioskodawcę.



Wyniki oceny formalnej WPP

KIK-OP ogłasza **wyniki oceny formalnej na stronie www.programszwajcarski.gov.pl** i wskazuje miasta zakwalifikowane do oceny merytorycznej oraz informuje wnioskodawców o wynikach oceny formalnej.

Do oceny merytorycznej kwalifikowane są Wstępne Propozycje Projektów, których ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym.



Ocena Wstępnej Propozycji Projektu

Ocena merytoryczna to ocena punktowa, w której wymagane jest zdobycie co najmniej **60%** maksymalnej liczby punktów, by uzyskać ocenę pozytywną. Maksymalna liczba punktów możliwych do zdobycia w ocenie merytorycznej złożonego wniosku to **100** punktów.

Ocenę merytoryczną przeprowadzają eksperci zewnętrzni wybrani przez KIK-OP.

Eksperti podpisują oświadczenie o bezstronności i poufności. Ekspert oceniając stopień przygotowania działania do realizacji **musi uzasadnić swoją ocenę**, w szczególności, gdy nie przyznaje maksymalnej liczby punktów.

Szczegółowy opis kryteriów i przypisanej im punktacji zawiera karta oceny merytorycznej, stanowiąca załącznik nr 7 do Regulaminu, dostępna na stronie www.programszwajcarski.gov.pl



Ocena Wstępnej Propozycji Projektu

Każda Wstępna Propozycja Projektu podlega ocenie przez ekspertów zewnętrznych odrębnie w części A i części B wniosku (zarówno fiszka działania podstawowego jak i uzupełniającego).

Część A wniosku ocenia co najmniej dwóch ekspertów zewnętrznych.

Każdą fiszkę działania zawartą w części B wniosku ocenia co najmniej dwóch ekspertów zewnętrznych.

Wynik końcowy każdego kryterium ustala się poprzez **obliczenie średniej arytmetycznej ocen_każdego z ekspertów.**

Wyjątkowo, w razie istotnych rozbieżności w ocenie fiszki działania/części A wniosku, dodatkowej oceny fiszki działania/części A wniosku dokonuje **trzeci ekspert**. Wówczas **wynik końcowy** oceny danej fiszki działania/części A wniosku, **to średnia arytmetyczna z dwóch najbardziej zbliżonych do siebie ocen.**

Za istotne rozbieżności uznaje się różnicę pomiędzy oceną wyższą a oceną niższą równą lub większą 30 % oceny wyższej. Przy obliczaniu różnicy pomiędzy ocenami bierze się pod uwagę cały zakres (wniosku, fiszki) oceniany przez danego eksperta.

Ocena merytoryczna Wstępnej Propozycji Projektu rozpoczyna się od oceny części B wniosku, czyli fiszek działań.



Kryteria dostępowe – część B wniosku

- Upowszechnienie włączenia społecznego (zgodnie z art. 2.5 pkt 2 Regulacji);
- Upowszechnienie kwestii łagodzenia zmian klimatu i przystosowania się do nich oraz uwzględnienia kwestii środowiskowych (zgodnie z art. 2.6 Regulacji).

W przypadku niespełnienia kryteriów dostępowych działanie zostaje wyłączone z projektu i nie podlega dalszej ocenie.



Kryteria merytoryczne punktowe – część B wniosku

- Przygotowanie do realizacji – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-3, 4-5, 6-8, 9-11, 12-14, **15 punktów**;
- Harmonogram realizacji działania – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-9, **10-15 punktów**;
- Zakres działania oraz jego uzasadnienie – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-3, 4-10, **11-15 punktów**;
- Interesariusze, odbiorcy ostateczni oraz partycypacja społeczna – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-3, 4-5, **6-7 punktów**;
- Budżet działania wraz z uzasadnieniem kosztów – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-3, 4-6, **7-8 punktów**.

W przypadku uzyskania **0** punktów w kryterium “Harmonogram realizacji działania” działanie nie podlega dalszej ocenie, zeruje się ocena w już ocenionych punktach i dane działanie zostaje **wyłączone z projektu**.



Kryteria merytoryczne punktowe – część B wniosku

Średnia ważona z oceny wszystkich działań podstawowych zostaje przeniesiona do karty oceny merytorycznej Wstępnej Propozycji Projektu. Udział oceny działania w ocenie projektu jest proporcjonalny do udziału kwoty dofinansowania działania w sumie kwoty dofinansowania działań podstawowych.

W wyniku oceny merytorycznej części B wniosku (działania podstawowe) można uzyskać 60 punktów.

Ocena działania/działań uzupełniającego/ych nie wlicza się do sumarycznej oceny Wstępnej Propozycji Projektu.



Weryfikacja wystąpienia pomocy publicznej lub pomocy de minimis na etapie Wstępnej Propozycji Projektu – część B wniosku

Równoległe do prowadzonej oceny merytorycznej, **fiszki działań** zostają poddane wstępnej weryfikacji **poprawności wyliczenia poziomu dofinansowania** z uwagi na potencjalne wystąpienie pomocy publicznej lub pomocy de minimis.

Weryfikacja odbywa się przy użyciu karty wstępnej oceny wystąpienia pomocy publicznej lub pomocy de minimis na etapie Wstępnej Propozycji Projektu, stanowiącej załącznik nr 9 do Regulaminu, dostępnej na stronie www.programszwajcarski.gov.pl i prowadzona jest przez ekspertów Związku Miast Polskich.

W efekcie przeprowadzonej weryfikacji KIK-OP może zmienić wartość wnioskowanego dofinansowania dla danego projektu.



Kryteria merytoryczne punktowe – wniosek w części A

- Uzasadnienie projektu, w tym diagnoza problemów miasta, cele projektu, uzasadnienie potrzeby projektu w powiązaniu z długoterminowymi celami rozwojowymi ujętymi we wskazanym dokumencie strategicznym – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-4, 5-8, 9-14, **15-17 punktów**;
- Rezultaty projektu – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-5, **6-10 punktów**;
- Wskaźniki projektu- przedziały punktowe: 0 pkt, 1-2, **3 punkty**;
- Zdolność instytucjonalna do wdrażania projektu – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-3, **4-5 punktów**;
- Partnerstwo krajowe – przedziały punktowe: 0 pkt, 1-3, **4-5 punktów**.



Kryteria merytoryczne punktowe – wniosek w części A

Maksymalnie z oceny części A wniosku (po uśrednieniu oceny obu ekspertów w każdym z kryteriów) można uzyskać 40 punktów.



Wyniki oceny merytorycznej i lista rankingowa

Lista rankingowa jest **przygotowywana przez KIK-OP na podstawie wyników oceny merytorycznej wszystkich Wstępnych Propozycji Projektów, które jej podlegały.**

Celem utworzenia listy rankingowej jest **wyłonienie finalistów z uwzględnieniem:**

- **wyników oceny merytorycznej,**
- **zasady koncentracji geograficznej wynikającej z Regulacji,**
- **całkowitej wartości dofinansowania dostępnej w ramach naboru.**

Lista rankingowa wskazuje Miasta, które uzyskały pozytywną i negatywną ocenę merytoryczną, a dodatkowo w grupie miast ocenionych pozytywnie: finalistów i miasta rezerwowe.



Zasady tworzenia listy rankingowej przez KIK-OP

- **uporządkowanie wnioskodawców**, według łącznej liczby uzyskanych punktów w ocenie merytorycznej Wstępnych Propozycji Projektów, w kolejności od najwyższej liczby punktów do najniższej,
- **podział listy rankingowej na wnioskodawców, którzy uzyskali wynik pozytywny** (co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów) i **negatywny**.

Kolejne zasady dotyczą tylko wnioskodawców, którzy uzyskali wynik pozytywny

- **zsumowanie narastająco wnioskowanej kwoty dofinansowania kolejnych pozycji aż do wykorzystania całkowitej kwoty dofinansowania** dostępnej w ramach naboru i utworzenie wstępnej listy finalistów,
- **sprawdzenie czy wybór oparty wyłącznie o kryterium punktowe spełnia zasadę koncentracji geograficznej**; jeżeli nie spełnia - następuje przesunięcie na liście rankingowej uwzględniające punktację oraz lokalizację Miast w regionach mniej uprzywilejowanych aż do uzyskania wyników zgodnych z zasadą koncentracji geograficznej w ramach całkowitej kwoty dofinansowania dostępnej w ramach naboru.



Zasada koncentracji geograficznej

Wymóg Regulacji, zgodnie z którym co najmniej 50% alokacji Drugiej Edycji Szwajcarskiej Pomocy Finansowej, czyli 57,43% wartości alokacji Programu Rozwoju Miast przysługuje regionom o niekorzystnych warunkach gospodarowania, nazywanych regionami mniej uprzywilejowanymi (art. 2.7 Regulacji).

Polskie regiony mniej uprzywilejowane, w znaczeniu Regulacji i Umowy ramowej, to: Kujawsko-pomorskie, Lubelskie, Lubuskie, Łódzkie, Opolskie, Podkarpackie, Podlaskie, Pomorskie, Małopolskie, Mazowiecki regionalny (tj. bez miasta stołecznego Warszawy), Śląskie, Świętokrzyskie, Warmińsko-Mazurskie, Zachodniopomorskie (pkt 3.2 załącznika do Umowy ramowej).



Ogłoszenie listy rankingowej przez KIK-OP

- KIK-OP ogłasza listę rankingową na stronie www.programszwajcarski.gov.pl i informuje pisemnie za pośrednictwem portalu ePUAP każdego wnioskodawcę o liczbie przyznanych punktów podczas oceny merytorycznej. Od wyników oceny merytorycznej **wnioskodawcom nie przysługuje odwołanie ani wniosek o ponowną ocenę.**
- KIK-OP przedstawia listę rankingową do zatwierdzenia Komitetowi Sterującemu Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast. Komitet Sterujący dokonuje przeglądu przedstawionej przez KIK-OP listy rankingowej i może wprowadzać do niej zmiany w uzasadnionych przypadkach, w tym uwzględniając zasadę koncentracji geograficznej. **Komitet Sterujący podejmuje decyzję o wyborze miast finalistów i miast rezerwowych.** Może również sformułować rekomendacje do wdrożenia na etapie pracy nad Kompletną Propozycją Projektu, np. dotyczące zakresu lub dofinansowania. Finaliści zobowiązani są do ich uwzględnienia w Kompletnej Propozycji Projektu lub uzasadnienia odstąpienia od ich wykorzystania.



Ogłoszenie listy rankingowej przez KIK-OP

- KIK-OP ogłasza zatwierdzoną przez Komitet Sterujący Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast listę rankingową na stronie www.programszwajcarski.gov.pl.
- Do Miast finalistów znajdujących się na liście zatwierdzonej przez Komitet Sterujący zostanie skierowane **zawiadomienie o decyzji Komitetu Sterującego oraz zaproszenie do złożenia Kompletnej Propozycji Projektu**. W zawiadomieniu mogą być zawarte uwagi Komitetu Sterującego dla wnioskodawcy.

Decyzja Komitetu Sterującego w sprawie zatwierdzenia listy rankingowej jest ostateczna. Od decyzji wnioskodawcom nie przysługuje odwołanie.



Kryteria oceny – miasta rezerwowe





Miasta rezerwowe

Komitet Sterujący poza wskazaniem Miast-finalistów może wybrać spośród miast, które uzyskały pozytywną ocenę, miasta rezerwowe. Miasta rezerwowe mogą wziąć udział w przygotowaniu Kompletniej Propozycji Projektu. Komitet Sterujący może podjąć decyzję o realizacji projektu miasta/miast rezerwowego/ych w całości lub w części, jeśli okaże się, że w projektach miast finalistów powstały oszczędności.

Miasta rezerwowe na własne ryzyko mogą kontynuować prace nad działaniami, przygotowywać Kompletną Propozycją Projektu i korzystać na etapie 2 z działań edukacyjnych organizowanych przez Związek Miast Polskich, opisanych w pkt 27 Regulaminu.



Ocena Kompletniej Propozycji Projektu





Ocena Kompletnej Propozycji Projektu

Zasady przygotowania i składania Kompletnej Propozycji projektu zostaną określone w zaproszeniu skierowanym do Miast-finalistów.

Karta oceny Kompletnej Propozycji Projektu zostanie załączona do zaproszenia do składania propozycji.



Ocena Kompletniej Propozycji Projektu

Ocena KPP dokonywana przez KIK-OP ma **charakter weryfikacji przedłożonych Kompletnych Propozycji Projektów**.

Celem jej jest zapewnienie m.in., że przedstawione w propozycjach Miast działania są wykonalne, dobrze przygotowane oraz że pomoc publiczna i jej współfinansowanie zostały poprawnie oszacowane.

W trakcie weryfikacji sprawdzane jest, czy zostały zastosowane rekomendacje Komitetu Sterującego towarzyszące ocenie Wstępnych Propozycji Projektów lub uzasadnione wyjaśnienie, dlaczego rekomendacje nie zostały zastosowane. Weryfikacji Kompletniej Propozycji Projektów dokonuje KIK-OP. W zakresie wymagającym wsparcia eksperckiego KIK-OP może korzystać ze wsparcia ekspertów zewnętrznych. Eksperci podpisują oświadczenie o bezstronności i poufności.

Na tym etapie Miasta nie konkurują między sobą, więc ocena nie będzie wyrażona w formie punktowej!



Ocena Kompletniej Propozycji Projektu

Ogłoszenie o wynikach naboru.

Po przeprowadzeniu formalno-merytorycznej weryfikacji Kompletnych Propozycji Projektów KIK-OP przygotuje listę projektów rekomendowanych do podpisania umowy o dofinansowanie.

Komitet Sterujący Polsko-Szwajcarskiego Programu Rozwoju Miast dokonuje przeglądu przedstawionej przez KIK-OP listy i może wprowadzać do niej zmiany w uzasadnionych przypadkach.

KIK-OP ogłasza wyniki oceny Kompletnych Propozycji Projektów na stronie www.programszwajcarski.gov.pl oraz informuje w formie pisemnej wnioskodawcę.

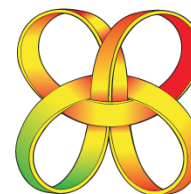
Decyzja Komitetu Sterującego w sprawie zatwierdzenia listy projektów rekomendowanych do dofinansowania jest ostateczna i wnioskodawcom nie przysługuje od niej odwołanie.

SZWAJCARSKO-POLSKI

Program Współpracy



Ministerstwo Funduszy
i Polityki Regionalnej



ZWIĄZEK
MIAST
POLSKICH